



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD GNJILANE - OGRANAK KAMENICA

Broj predmeta: 2021:167145

Dana: 19.10.2023

Broj dokumenta: 04801709

P.br.481/2023

ZAPISNIK O GLAVNOM ROČIŠTU

Sastavljen dana **19.10.2023** godine u Osnovnom sudu u Gnjilanu-Ogranak Kamenica, Opšte Odeljenje-Odsek za Parnice, u parnici tužioca Kompanija „Šqikos-Aralko“ Š.A sa sedišem, u Bujnoc opština Kamenica sa direktorom Avdullah Bajra i Ljunturije Murtezi koju zastupa Vlora Kadriu adv. iz Gnjilana ul.“Marie Šlaku“ bb, po priloženom punomoćju u spisima predmeta protiv tuženog Driton Lipovica iz s.Poličke opština Kamenica koga zastupa Šefčet Dželjlji adv. iz Gnjilana ul.“Marie Šlakku“ bb, po priloženom punomoćju u spisima predmeta po tužbi radi smetanje poseda vrednost spora 500 eura.

PRISUTNI SU:

Sudija:

Nada Stanojević

Tužioci,

Kompanija „Šqikos-Aralko“ Š.a sa sedišem, u Bujnoc opština Kamenica sa direktorom Avdullah Bajra i Ljunturije Murtezi koje zastupa Vlora Kadriu adv. iz Gnjilana ul.“Marie Šlaku“ bb, po priloženom punomoćju u spisima predmeta.

Pravna sekretarica,

Danijela Slavković

Tužena,

Driton Lipovica iz s.Poličke opština Kamenica koga zastupa Šefčet Dželjlji adv. iz Gnjilana ul.“Marie Šlakku“ bb po priloženom punomoćju u spisima predmeta.

Prevodilac,

Osman Zymberi

PREDMET: smetanje poseda.

Započeto u 9,00 časova

Rasprava je javna.

Sudija otvara ročište, objavljuje predmet rasprave i konstatuje da su na ročištu pristupili:

Za tužioce- Ljunturije Murtezi i adv. Vlora Kadriu.

Za tuženog- lično Driton Lipovica i adv. Šefčet Dželjlji.

Postupak se vodi na srpskom jeziku.
Sud upućuje stranke i ostale učesnikeu postupku da mogu koristiti svoj materenji jezik i verblani postupak prate preko prevodioca Osman Zymberi.

Sud upozorva stranke da su:

U smislu odredbe čl.9 i 10.st.1. ZPP dužne da pred sudom govore istinu i da savesno koriste prava koja su im priznata ovim zakonom i ukazuje im da je dužnost suda da onemogućí svaku zloupotrebu proceduralnih prava stranaka u cilju ekonomičnosti i efikasnosti postupka,
-u smislu čl.116.st.1. ZPP, dužne su da obaveste sud o eventualanoj promeni adrese u toku trajanja postupka, pod pretnjom proceduralnih posledica.
-u smislu čl.411. st.1 i 2 i čl.412 ZPP, da mogu da reše spor u postupku posredovanja, uređenim posebnim zakonom o posredovanju.

Napomena suda.

Za današnju raspraavu pozivan je svedok Aslan Kćiku sa stanom u naselje „E Zabelji“ u blizini klanice „Maljsia“ ul.“Đorđ Buš“ bb, kome je poziv prosleđen 25.09.2023 godine, za današnje ročište, međutim od strane dostavne službe pošiljka je vraćena sudu dana 02.10.2023 godine, sa konstatacijom dostavne službe da je dostava pokušana i da imenovini odbija da primi poziv.

Obnovljena je dostava poziva za svedoka Aslana Kćiku dana 02.10.2023 godine, za današnje ročište , međutim od strane dostavne službe dana 09.10.2023 godine, sudu je vraćena pošiljka sa nazankom da je dostave pošiljke imenovanom pokušana međutim isti odbija da primi poziv.

Sudija konstatuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje ročišta zatim donosi,

REŠENJE

Da se današnje ročište održi.
Bez primedbe na rešenje i sastav suda.

Sudija daje reč punomoćniku tužilje i ista izjavi:pošto svedok Aslan Kćiku dvaput je odbio prijem poziva suda da bi svedočío u ovoj sudnici smatram da su ispunjeni Zakonski uslovi da se naloži prisilno dovođenje pošto njegova izjava je bitna za ovaj slučaj.Jer je njegova izjava bitna zbog toga što je isti zajedno sa zstupnicima tužioca bio na licu mesta odmah nakon što su tužiocí saznali da je došlo do smetanje poseda i drugi razlog je isti ima saznanja od početka to jest od otvaranja ovog izvora i do korišćenja istog izvora.

Sudu smo podneskom dostavili izvod rođenih ovog svedoka o kojem svi potrebni podaci za izdavanje naloga, samo što u ovom izvodu prebivalište nije tačno a to smo isto i upoznati.

Što se tiče drugih dokaza, saslušanih svedoka predloženih sa naše strane predlažem da se čitaju samo zapisnici gde su se ovi svedoci izjasnili i to zbog ekonomizacije postupka te u ponovljenom postupku predlažem da se u svojstvu svedoka sasluša i svedok Avdullah Bajra iz Gnjilana prisustvo koje ćemo obezbediti mi.

Ostajemo u celosti pri navodima iz ranijih rasprava i u ponovoljenom postupku nemamo što dodati osim činjenice.Molimo sud da uzme u obzir primedbe Apelacionog suda iz GŽ.br.3048/2023.

Sud daje reč punomoćniku tuženog adv. Šefćetu Dželjli koji izjavi:ostajemo pri izjvama iz ranijih rasprava a što se tiče predloga za zastupnika tužioca u vezi svedoka Aslan Kćiku te predloga o saslušanju Avdullah Bajra u svojstvu svedoka ostavljamo sudu da odluči. Slažemo se da se pročitaju zapisnici iz ranijih rasprava o saslušanju svedoka i izvođenjem ostalih matrijalnih dokaza.

Za glavnu raspravu predlažemo da se u svojstvu svedoka poziva zastupnik Agencije za šume Kosova –kancelarije Gnjilane i to u skladu sa primedbama iz rešenja Apelacionog suda GŽ.br.3048/2023 te zbog činjenice da tužioci u tužbi su priložili nekoliko matrijalnih dokaza od 2013 godine, dok tuženi sudu su dostavili nekoliko matrijalnih dokaza od 2017, 2018 i 2019 godine, izdate od Agencije šume Kosova, i u tom smislu zahtevamo da zastupnik Agencije šume Kosova se izjasni u vezi ovih navedenih matrijalnih dokaza.

To je sve što imam da izjavim.

Na osnovnu napred izloženog od strane punomoćnika stranaka u postupku
Sud donosi

REŠENJE

Prihvata se predlog punomoćnika tužioca da se u postupku kao svedok sasluša Avdullah Bajra iz Gnjilana.

Sud donosi

REŠENJE

Prihvata se predlog punomoćnika tuženog da se u postupku sasluša zastupnik Agencije za šume Kosova iz kancelarije u Gnjilanu a na okolnosti primedbe koje je dao Apelacioni sud.

Napomena suda.

Nakon započete današnje rasprave negde oko 09,45 sati svedok Aslan Kćiku se lično javio za učešće na današnjem ročištu kao svedok.

Na pitanje suda da su u dva maha pokušane dostave za istog svedoka zašto su vraćene sa naznakom da odbija prijem svedoka Aslan Kćiku je reko da za prvu dostavu poziv je vratio njegov sin pošto je isti bio kući jer nije znao o čemu se radi dok u slučaju druge dostave pošiljku je vratio isti, ali sam bez obzira na to ipak doneo odluku da se pred sudom odazovem kao svedok te sam iz tog razloga danas pristupio ovom ročištu.

Sud donosi

REŠENJE

Prihvata se predlog svedoka za učešće na raspravi i njegovo izjašnjenje u vezi ovog spora.
Sud pristupa saslušanju svedoka Aslana Kćiku.

Podaci za svedoka Aslana Kćiku iz lične karte ID 1743282, rođen je 05.09.1959 godine, u G.Veljeglava opština Kamenica sa stanom u Gnjilanu naselje „E Zabeljit“ ul.„Dord Buš“ bb, i isti poseduje lični broj 1004445631.

Svedok je upozoren na posledice lažnog svedočenja.

Ja već dve godine živim u Gnjilane a ne u rodnom mestu i ovo je duga istorija i sve što znam ja ću govoriti istinu a što neznam neznam.Ja sam prvo imao velikih problema sa firmom „Šqikos Aralkos“ koji su proizvođili vodu „kika“, ova firma prvo je htela da uzme vodu taj izvor vode koji se nalazio u društvenoj svojini ali je pripadao i koristili smo svi mi koji smo živeli tu.I

bez da nas je pitao počeo je da kopa, mislim da je to bilo 2004 godine, i bili smo iznenađeni kada smo videli da su počeli ovaj projekat i mi (ja i moj brat Džemailj Kćiku smo im rekli nemojte nam uzeti vodu).To smo videli kao pozitivno razmišljajući da će se raditi i da će se ljudi zaposliti i tražili smo od ovde tužioca da nam samo ostavi samo jednu cev slobodnu jer i mi zavisimo od te vode jer sam u to vreme imao 300 ovaca i 30 krava i to mi je bio jedini izvor života da napojim tu stoku.Kada su počeli radovi ovde tužioc je“ izigravao jakog čoveka“ ali smatram da mesto gde ja živim da netreba da se bojim nikoga a ne idem nigde drugde da pretim drugima i toku tih radova kopanjem bazena 6 nedelja stoka nije imala vodu.Tada smo moj brat i ja odlučili da mu opšte zabranimo sa daljim radovima i obustavili smo te radove .Zatim je došao njegov otac (pokojni) i došo je kod nas u kuću reko da mu je neko zaustavio vodu, mi smo mu odgovorili niko drugi već smo mi zatvorili vodu, dok smo mi živi vi nećete dobiti ni kap vode više jer ste prekršili sporazum koji smo imali , zatim uz pomoć drugih ljudi koji su posredovali u rešavanju ovog nesporazuma odlučili smo ipak da mu pustimo vodu i više nismo imali problema ali kasnije su se pojavili drugi problemi.Zatim je počeo da kopa i na drugim mestima i ako nije bilo izvora a mi smo ga upozorili da ovim radovima ugrožava nekog i te iskope je ostavljao otvorene. Nije prošlo dugo pored puta je kopao bazen negde 4 metara dubine i tu je postavio neke cevi i u tom iskopu je pala jedna moja krava i koja je nastradala.Tu kravu sam kupio od njegovog šuraka i ta krava je koštala negde oko 1.200 eura, zatim sam telefonom pozvao vlasnika firme Avdullaha Bajru zvao sam ga telefonom koji mi je reko da mu je trenutno otac u Nemačkoj i da je bolestan, verujem da se to desilo i obećavam da čim se vrati daću ti troškove.

Videliste na licu mesta činjenično stanje tužilac je više uložio na jedan izvor ali ja neznam na koji se to izvor odnosi jer neznam te izvore po brojevima jer su bila dva izvora udaljeni 200 do 300 metara jedan od drugog.Što se tiče bunara broj 7 znam da je tu postojao izvor vode a kada je neka od stranaka kada je počela da koristi vodu iz tog izvora ja to neznam.Prošle godina me supruga ovde tužioca da imaju problema sa tim izvorom i da li možeš da posvedočiš u sud da dok neizlazim na licu mesta da nemogu ništa da joj pomognem i nakon izlaska na licu mesta ja u stvari nemogu posvedočiti jer to nije moja imovina jer je to državna imovina.Napomenuo bih ovde od pilike negde na jeseni bio sam na tom mesto gde je ovaj bunar broj 7 video sam tu da voda teče slobodno bez cevi i nije me interesovalo da li ima tu cevi ili nema jer sam prošao malo dalje od tog bunara.

Adv. Vlajora Kadriu pita svedoka Aslana Kćiku pošto svedok shvatio o kom bunaru se radi pitanje imamo da li svedok zna čije je vlasništvo izvor vode broj 7, svedok odgovara da mu je poznato izvor vode vlasništvo šumskog gazinstva.

Adv. Vlajora Kadriu pita svedoka da li si nekada razgovarao sa Avullahom Bajrom i Ljunturije Murtezaj bilo direktno ili telefonom u vezi ovog izvora, svedok odgovara da imao sam razgovor sa suprugom Avdullaha tačnije sa Ljunturije Murtezaj i to putem telefona i to od prilike prošle godine, zvala me još jedanput telefom i telefonom sam odgovorio da neznam o čemu se radi.Ljunturije mi je rekla da će doći po mene da bi izašli na licu mesta Ljunturije je došla po mene i sa njim smo otišli na licu mesta i kada smo izašli na licu mesta razgovor je bio u vezi jednog drugog izvora a ne izvora broj 7, kada smo došli kod prvog izvora neznam tačno da li je to izvor 7 već se radi o izvoru za koji su rekli da su u taj izvor uložili najviše i mislio je da je tužilac najviše investirao.

Sud donosi

REŠENJE

Daje se pauza od 5 minuta.

Nakon pause nastavlja se suđenje.

Reče je data svedoku Alsanu Kóiku.

Na pitanje punomoćnika tužioca da li su bili kod bunara broj 7 svedok odgovara da.

Adv. Vlajora Kadriu pita svedoka Aslana Kóiku pitanje tog dana kada ste bili sa Ljunturije broj 7 o čemu ste razgovarali, svedok odgovara iz udaljenosti 20 do 30 metara od izvorabroj 7 ja nisam video da li tu vodu neko uzima i da li su bile postavljene neke cevi u stvari Ljunturije mi je rekla da ja budem svedok u vezi ovog izvora .Ljunturije je rekla da je tu sa bagerom iskopala dve kašike od bagera i time ona smatra da je to njihov izvor i ja neznam da li je to njihov izvor ili su taj izvor uzeli Nevzad to jest otac od Dritona Lipovicu.z izvor broj 7 neznam dalje ništa.

Pitanje za svedoka nakon što ste izjavili da stesa Ljunturije telefonski razgovarali pre nego što ste izašli kod izvora broj 7 da li je istina da preko telefona ste rekli Ljunturiji „ovo je vaš izvor nemože niko da vam to uzme i ja ću doći na sud i posvedočiti istinu“, svedok odgovara da su tačni navodi u vašem pitanju, ali ja sam mislio da se radi o drugom bunaru ili izvora a ne o broj 7 .

Pitanje za svedoka ovi navodi sprethodnog pitanja da li je tačno da ste to isto rekli Ljunturiji i kadaste došli kod izvorabroj 7 i znali ste jako dobro da se sve snima na video telefonom na licu mesta gde je spomenuto i lice Driton Lipovica koji je uzeo izvor odma nakon izazivanja ometanja poseda i da se radi o juli 2021 godine i vi uporno ste izjavili da ovo vaš izvor i da ću svedočiti istinu u sudu.

Svedok odgovara nije tačno jer sam Ljunturiji reko da u vezi ovog izvora nemogu ti pomoći ništa ali što se tiče izvora gde ste vi uložili tu vam mogu pomoći jer garantujem da na tom mestu nije bilo nikakvih tragova da hoće da uzima taj izvor Ljunturije.

Punomoćnik tužioca postavlja pitanje svedoku zašto se nije odazvao na pozive suda, nego je došao na suđenje kada je već rasprava počela i zašto se nije javio u sudu kod osoblja nego već se javio sudu nakon što je razgovarao telefonom sa Drtionom Lipovica , svedok odgovara pošto sam za današnju raspravu došao taksijem iz Gnjilana i kasnio sam na raspravi pošto nisam znao da se snađem i bio sam u holu suda u stvari pre nego što sam ušao u sud, ali se isti nije javljao na telefon ali u međuvremenu u holu suda Driton sam zvao telefon i reko mi je da se javim kod osoblja na recepciji tada sam se javio na recepciji a u međuvremenu Driton je obavestio sud da sam stigao onda je sišao prevodic suda i obavestio stranku gde se drži ročište, i istom reko da može da prisustvuje da se ročište nebi odložilo.

Punomoćnik tužioca postavlja pitanje svedoku kako ste saznali za vreme održavanje ročišta ako ste odbili poziv, svedok odgovara prilikom dostave drugog poziva hteo sam da otvorim poziv i da napišem primedbu da ne želim da budem prisutan na raspravi međutim dostavljač mi je reko da to nije dozvoljeno a iz omotnice sam video da je ročište zakazano za današnji dan ali nisam znao u koje vreme jer mislim da su ranija ročišta zakazana za 10,30 sati zato sam smatrao da i današnje ročište treba biti održano u to vreme.

Punomoćnik tužioca postavlja pitanje svedoku da li znate iz kog izvora Driton Lipovica uzima vodu od 2021 , svedok odgovara ne neznam.

Da li znate da firma „Šćikos Aralkos“ ima neki problem oko nekog izvora vode sa ovde tuženim Dritonom Lipovica, svedok odgovara da mu nije poznato da fimra ima problem sa Dritonom Lipovica u vezi vode sve dok danas nisam došo na raspravi.

Sud pita kada si bio kod bunara broj 7 sa Ljunturije Murtezaj da li ti je ona tada rekla da je ona stobom tu došla da ima problem sa Dritonom ili ti nije rekla, svedok odgovara na ovo pitanje suda kada smo bili na licu mesta sa Ljunturije kod bunara broj 7 tada mi je Ljunturije rekla da ima problem u vezi tog bunara sa Nevzadom a ne sa Dritonom .

Punomoćnik tužunog adv.Dževdet Dželjilji postavlja pitanje svedoku da li znate od prilike kada je ožtvoren ovde sporni izvor svedok odgova da nezna kada je prvi put otvoren ovaj bunar-izvor.

Punomoćnik tužnog adv.Dževdet Dželjilji postavlja pitanje svedoku da li može da kaže koliko je puta sa tužiljom Ljunturije Murtezaj bio na licu mesta kod ovde spornog bunara, svedok odgovara da je bio sa Ljunturije kod navedenog bunara, a kako sam već i reko, bio samo jedanput.

Punomoćnik tužnog adv.Dževdet Dželjilji postavlja pitanje svedoku da li tebi kao svedoku poznato ko koristi taj izvor, svedok odgovara do 2021 godine, sporni izvor broj 7 nije koristio niko a od 07 decembra 2021 ja sam prodao stoku i napustio sam rodno mesto.

Punomoćnik tužnog adv.Dževdet Dželjilji postavlja pitanje svedoku da li znate gde živi Driton Lipovica, već dugo godina živi u Gnjilane i da mu deca idu tamo u školu.

Pitanje suda za svedoka pošto se rekli da ste vaše rodno mesto G.Veljeglavu napustili 07.12.2021 godine, da li možete sudu dati odgovor na sledeće pitanje: dali je vama kao svedoku u ovom postupku poznato da je bilo nekih problema kod izvora broj 7 između ovde tužioca „Ščikos Aralkos“ i tuženog Dritona Lipovice.

Na pitanje suda svedok odgovara da nije čuo da li je bilo nekih problema u vezi spornog bunara u vezi ovde stranaka u sporu.

Lično tužilja Ljunturije Murtezaj postavlja pitanje ovde svedoku Alsanu Kćika i to da li mu je poznato gde radi Driton Lipovica i šta radi.

Svedok odgovara da mu je poznato da je Driton zapošljen u Agenciji za šume Kosova i da radi kao šumar.

Lično tuženi Driton Lipovica ima pitanje za ovde prisutnog svedoka Aslana i istog pita da li ste ikada mene videli da sam nešto radio i da sam uzeo ili zaustavio vodi fabrici i da sam tu nešto radio, svedok odgovara da nije video lično da je Driton Lipovica uzeo vodu ili zaustavio firmi „Ščikos Aralkos“ niti da je video da je nešto radio.

Pošto više nema pitanja za svedoka sud donosi

REŠENJE

Da se svedok može udaljiti iz sudnice.
Sud donosi

REŠENJE

Današnja rasprav je završena.

Sledeće ročište se zakazuje za dana 21.11.2023 godine, sa početkom u 9,00 sati o čemu su prisutne stranke na današnjem ročištu usmeno obavestene o održavanju ročišta za dana 21.11.2023 godine, sa početkom u 9,00 sati.

Pisanim pozivom pozvati zastupnika agencije za šume kancelarija u Gnjilanu.

Punomoćnik tužilje obavezuje se da će svedoka Avdulla bajra obezbedi oni lično za ovo ročište.

Zapisnik je jasno i glasno diktiran, stranke ne traže čitanje istog i isti potpisuju bez primedbi.

Završeno u 11,59 časova.

Za-tužioca,

Za-tuženog,

O v e r a v a j u:

ravna sekretarica,

Prevodilac,

Sudija,